

PROTOKÓŁ
z VI posiedzenia Grupy roboczej ds. badań i innowacji
w ramach Komitetu Monitorującego
Regionalny Program Operacyjny
Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2014-2020
21 listopada 2016 r.

Miejsce: Urząd Marszałkowski w Toruniu

Tematy:

1. Zaopiniowanie kryteriów wyboru projektów dla Poddziałania 1.2.1 Wsparcie procesów badawczo-rozwojowych, w ramach Działania 1.2 Promowanie inwestycji przedsiębiorstw w badania i innowacje Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2014-2020, schemat: stworzenie i rozwój zaplecza badawczo-rozwojowego dla grup przedsiębiorstw
2. Zaopiniowanie kryteriów wyboru projektów dla Poddziałania 1.2.1 Wsparcie procesów badawczo-rozwojowych, w ramach Działania 1.2 Promowanie inwestycji przedsiębiorstw w badania i innowacje Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2014-2020, schemat: stworzenie i rozwój zaplecza badawczo-rozwojowego w MŚP
3. Zaopiniowanie kryteriów wyboru projektów dla Działania 1.1 Publiczna infrastruktura na rzecz badań i innowacji Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2014-2020, schemat: Infrastruktura B+R w uczelniach

W załączniku do protokołu: Agenda

Lista obecności

Prowadzący: Michał Korolko- Wiceprzewodniczący Grupy roboczej

W dniu 21 listopada 2016 r. w Urzędzie Marszałkowskim w Toruniu odbyło się VI posiedzenie Grupy roboczej ds. badań i innowacji w ramach Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2014-2020 (dalej KM RPO).

W posiedzeniu udział wzięło 11 członków Grupy roboczej ds. badań i innowacji. Posiedzenie Grupy prowadził Wiceprzewodniczący Grupy roboczej – Michał Korolko.

Grupa robocza, po zapoznaniu się z przedłożonymi projektami kryteriów dla Poddziałania 1.2.1 Wsparcie procesów badawczo-rozwojowych, w ramach Działania 1.2 Promowanie inwestycji przedsiębiorstw w badania i innowacje Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2014-2020, schemat: stworzenie i rozwój zaplecza badawczo-rozwojowego dla grup przedsiębiorstw oraz schemat: stworzenie i rozwój zaplecza badawczo-rozwojowego w MŚP nie podjęła wspólnego stanowiska i podjęła decyzję o przełożeniu procedowania na kolejny dzień.

Grupa robocza ds. badań i innowacji omówiła także projekt kryteriów dla Działania 1.1 Publiczna infrastruktura na rzecz badań i innowacji w ramach RPO WK-P 2014-2020, schemat: Infrastruktura B+R w uczelniach. W zaproponowanym przez Instytucję Zarządzającą RPO WK-P projekcie kryteriów Grupa zaproponowała następujące zmiany oraz wyraziła potrzebę uszczegółowienia lub wyjaśnienia zapisów w odniesieniu do :

1. W kryterium B.1 *Kwalifikowalność wnioskodawców/partnerów* poproszono o wyjaśnienie, czy istnieje możliwość składania wniosków przez poszczególne podmioty wchodzące w skład konsorcjów.
2. W kryterium B.4 *Miejsce realizacji projektu* dodano przypis wskazujący, że jeśli inwestycja jest zlokalizowana poza terenem województwa kujawsko-pomorskiego to w trakcie oceny projektu weryfikacji będzie podlegało czy zostały uwzględnione warunki wynikające z art. 70 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 roku ustanawiające wspólne przepisy dotyczące EFRR, EFS, FS, EFRROW oraz EFMiR, tj.:
 - a. Operacja przynosi korzyść dla obszaru objętego programem,
 - b. Łączna kwota alokowana w ramach programu na operacje zlokalizowane poza obszarem objętym programem nie przekracza 15% wsparcia z EFRR, Funduszu Spójności i EFMR na poziomie priorytetu, lub 5% wsparcia z EFRROW na poziomie programu,
 - c. Komitet monitorujący wyraził zgodę na operację lub rodzaje operacji, których to dotyczy,

- d. Obowiązki instytucji zarządzającej programem w odniesieniu do zarządzania, kontroli i audytu operacji są pełnione przez instytucje odpowiedzialne za program, w ramach którego udziela się wsparcia danej operacji, lub instytucje te zawierają umowy z instytucjami na obszarze, na którym dana operacja jest wdrażana;
3. W odniesieniu do kryterium B.5 *Gotowość techniczna projektu do realizacji* Grupa zaproponowała, aby w punkcie dotyczącym pozwoleń administracyjnych zamiast ostatecznej decyzji o pozwoleniu na budowę ująć warunek posiadania wniosku o wydanie pozwolenia na budowę;
4. W ramach kryterium B.6 *Załączniki do wniosku o dofinansowanie projektu są kompletne, poprawne i zgodne z przepisami prawa polskiego i unijnego oraz wymogami Instytucji Zarządzającej RPO WK-P 2014-2020* weryfikowany będzie Regulamin dostępu do powstałej w wyniku realizacji projektu infrastruktury, w związku z powyższym Grupa zobowiązała IZ RPO WK-P do określenia, na etapie konstruowania regulaminu konkursu, minimalnego standardu, który musi spełniać przygotowany przez beneficjenta regulamin dostępu do infrastruktury;
5. Z opisu kryterium B.9 *Cele projektu wspierają realizację celów określonych w Działaniu 1.1. SzOOP* wykreślono słowo „wprost”, obecnie zapis brzmi:
„Ocenie podlega czy projekt umożliwi zrealizowanie celu Działania 1.1 SzOOP, którym jest zwiększenie urynkowania działalności badawczo-rozwojowej.
W tym kontekście należy zbadać:
- czy zaplanowane działania przełożą się na komercjalizację prac badawczo-rozwojowych (podejmowanie badań podstawowych/przemysłowych/prac rozwojowych we własnym zakresie oraz na zlecenie innych podmiotów, itp.),
 - czy zaplanowane zadania służą realizacji celów projektu i w konsekwencji prowadzą do osiągnięcia celów działania.”
6. W kryterium B.13 *Wykonalność techniczna, technologiczna i instytucjonalna projektu* zmieniono punkt drugi definicji kryterium, który przyjął brzmienie:
„czy w dokumentacji projektowej przedstawiono sposób wykonania projektu umożliwiający osiągnięcie jego celów”;
7. W odniesieniu do kryterium B.14 *Kwalifikowalność wydatków* Grupa podjęła decyzję o uwzględnieniu pełnego okresu kwalifikowalności wydatków w ramach PRO tj. do dnia 31 grudnia 2023. Ponadto, zaproponowała, aby ująć pełną nazwę Wytocznych dotyczących kwalifikowalności wydatków.
Omawiając zapisy przedmiotowego kryterium poruszono również kwestię kwalifikowalności podatku VAT. Grupa wnioskuje, aby był on wydatkiem

kwifikowalnym w części niegospodarczej projektu. IZ RPO WK-P nie wyraziła zgody na przedmiotową propozycję.

8. Grupa zobowiązała IZ RPO WK-P do wyjaśnienia z Ministerstwem Rozwoju czy warunek:

„czy wnioskodawca przedstawił realny plan pokrywania kosztów utrzymania infrastruktury powstałej w wyniku realizacji projektu z przychodów innych niż dotacja celowa lub podmiotowa z budżetu państwa w całym okresie amortyzacji powstałej infrastruktury?”

ujęty w kryterium B.16 *Wykonalność finansowa i ekonomiczna projektu* dotyczy całego projektu czy tylko jego części gospodarczej;

9. W trakcie omawiania kryterium C.1.1 *Ujęcie projektu w Kontrakcie Terytorialnym* zidentyfikowano problem polegający na braku informacji jak postępować kiedy zmieniają się partnerzy w konsorcjum lub przedmiot projektu. Wstępnie ustalono, że nie ma możliwości aby zmienił się lider konsorcjum. Wniosek o dofinansowanie projektu zawsze musi być złożony przez lidera, a zmiany podmiotowe lub przedmiotowe będą możliwe jedynie za zgodą IZ RPO WK-P oraz MNiSW. Przy czym, przedmiotową kwestię postanowiono wyjaśnić z MR/MNiSW. Zbiór zasad opisujących przedmiotowe kwestie zobowiązała się przygotować Agenda Nauki I Innowacyjność UM WK-P;
10. W kryterium C.1.2. *Projekt służy realizacji agendy badawczej, która wpisuje się w regionalne inteligentne specjalizacje* zdecydowano się wykreślić punkt pierwszy, ponieważ ten element będzie oceniany w kryterium C.1.3. *Agenda badawcza*
11. W kryterium C.1.3 *Agenda badawcza* postanowiono wykreślić pierwsze zdanie oraz zobowiązać Agendę Nauki i Innowacyjności UM WK-P do zaproponowania standardu zagadnień, które powinny się w niej znaleźć;
12. W kryterium C.1.4. *Część projektu przeznaczona do wykorzystanie gospodarczego* postanowiono zastąpić słowo *są (...)* słowem *będą wyodrębnione księgowo*.
13. Omawiając kryterium C.1.5 *Udział wkładu własnego* ponownie wrócono do kwestii kwalifikowalności podatku VAT. Jeszcze raz apelowano do IZ RPO WK-P, aby dopuściła kwalifikowalność podatku VAT. Swoją ostateczną decyzję IZ RPO WK-P uzależniła od konsultacji z MR. Poruszono również kwestię zapewnienia wkładu własnego w części niegospodarczej przez MNiSW. Postulowano zamieszczenie zapisów wskazujących na udział budżetu państwa w części niegospodarczej projektu lub zaproponowano pozostawienie zapisów w niezmiennym kształcie jeśli w konsekwencji pozwoli to każdemu z beneficjentów zdecydować, czy przedsięwzięcie ma być realizowane

- w schemacie, w którym podatek VAT jest kosztem niekwalifikowalnym z założeniem, że budżet państwa pokryje 15% kosztów części niegospodarczej projektu;
14. W kryterium C.1.6 *Wkład jednostek naukowych, konsorcjów jednostek naukowych w koszty kwalifikowalne projektu* Grupa wykreśliła pierwszy z warunków;
 15. Zaproponowano zmiany w kryterium C.1.7 *Wkład przedsiębiorców w koszty kwalifikowalne projektu* – przeformułowano tytuł kryterium na „Współpraca z przedsiębiorcami” i sugerowano, aby przedmiotem oceny były umowy określające planowany zakres współpracy, zawierane przez jednostki naukowe z przedsiębiorcami;
 16. W ramach kryterium C.1.8 *Współpraca z przedsiębiorcami* Grupa proponuje, aby w nazwie obowiązkowego wskaźnika określić szerzej sektor biznesu zgodnie z rekomendacją MR jako działalność komercyjną (tak, aby ująć instytucje (np. Polimery w Toruniu), które nie są sektorem biznesu);
 17. W kryterium C.1.9 *Planowane efekty ekonomiczne projektu* Grupa zarekomendowała usunięcie punktu e), doprecyzowanie punktu f) polegającego na wskazaniu okresu odniesienia „za ostatni zamknięty rok obrachunkowy”;
 18. Grupa zaproponowała również następujące zamiany w kryterium C.1.11 *Infrastruktura B+R wsparta w ramach projektu nie powieła istniejących zasobów oraz uzupełnia wcześniej wytworzoną infrastrukturę badawczo-rozwojową*:
„W ramach kryterium weryfikacji podlegać będzie, czy wykazano powiązanie planowanej infrastruktury B+R z już istniejącą (jeśli dotyczy), a także, że nie będzie ona powiełać infrastruktury, która została dofinansowana u wnioskodawcy w perspektywie finansowej 2007-2013.”
 19. Pierwsze dwa podkryteria kryterium C.2.1 *Potencjał wnioskodawcy, w tym doświadczenie w zarządzaniu i realizacji projektów o podobnym zakresie* postanowiono zmienić na kryterium brzmiące następująco:
W ramach kryterium dokonana zostanie ocena, czy:
 - zespół wyznaczony przez wnioskodawcę do zarządzania etapem budowy infrastruktury i etapem działalności operacyjnej infrastruktury zbudowanej w projekcie zapewnia osiągnięcie celów projektu i stabilne zarządzanie projektem;
 - zespół projektowy, który odpowiadać będzie za realizację poszczególnych zadań przewidzianych w projekcie posiada niezbędne doświadczenie i kwalifikacje umożliwiające jego prawidłową realizację (kwalifikacje będą oceniane osobno dla etapu budowy i dla etapu działalności operacyjnej infrastruktury),
 - Wnioskodawca posiada zdolność instytucjonalną i techniczną adekwatną do realizacji etapów budowy i działalności operacyjnej infrastruktury, zgodnie z przyjętymi celami;

i przenieść je do grupy kryteriów merytorycznych szczegółowych dostępowych.

20. W kryterium C.2.2 *Efektywność finansowa projektu* zaproponowano zmianę ocenianych przedziałów procentowych na następujące:

- do 2% - 2 pkt;
- powyżej 2% do 4% - 4 pkt;
- powyżej 4% - 6 pkt.

Ponadto, wskazano, że ocenie powinna podlegać średnia ważona wszystkich konsorcjantów

21. W kryterium C.2.3. *Udział części gospodarczej w stosunku do części niegospodarczej projektu* zaproponowano określenie przedziałów dotyczących części gospodarczej:

$30 < x \leq 35$ – 2 pkt

$35 < x \leq 40$ – 4 pkt

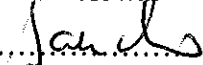
$40 < x \leq 45$ – 6 pkt

$45 < x$ – 8 pkt

22. Zmianie uległo również kryterium C.2.4 *Poziom współfinansowania projektu ze środków pochodzących z budżetu przedsiębiorców* w związku z obowiązkiem posiadania minimum 10% wartości kosztów kwalifikowalnych pochodzących z budżetu przedsiębiorców (usunięcie kryterium C.1.7 *Wkład przedsiębiorców w koszty kwalifikowalne projektu*). W związku z powyższym obecnie punkty będą przyznawane również projektom, w których wkład przedsiębiorców będzie większy od 0. IZ RPO WK-P zobowiązała się uzyskać informacje, jak w ramach konkursu 4.2 POIR rozlicza się wkład przedsiębiorstw.

Grupa robocza podjęła decyzję o konieczności dalszych prac nad kryteriami wyboru projektów w obszarze *Infrastruktury B+R w uczelniach*. Dalsze prace nad kryteriami uzależnia się od wyjaśnienia wątpliwości związanych ze wsparciem publicznej infrastruktury B+R w toku dialogu Instytucji Zarządzającej RPO z Instytucją Koordynującą UP [Ministerstwem Rozwoju].

Protokołował

..... 

Przewodniczący Grupy roboczej

..... 